

Критерии оценки работ, представленных на научно-практическую конференцию

Критерии исследовательских работ учащихся

№	Критерии	Оценка
1	Тип работы	1 – реферативная работа; 2 – исследовательский характер работы; 3 – работа является проектом
2	Объем используемой литературы, ссылки на ученых	1 – использован учебный материал школьного курса; 2 – кроме (1) использованы специализированные издания; 3 – использованы уникальные литературные источники
3	Использование известных научных фактов	1 – автор использовал известные данные; 2 – использованы уникальные научные данные
4	Актуальность работы	1 – вопрос не является актуальным; 2 – тема повторяет известные работы и разработки; 3 – представленная работа актуальна
5	Использование знаний вне школьной программы	1 – в работе использованы знания школьной программы; 2 – при выполнении работы интересы школьника вышли за рамки школьной программы
6	Степень новизны полученных результатов	0 – автор использовал широко известные данные; 1 – новое изложение, решение отдельных вопросов, частных задач; 2 – новое представление или новое видение известной проблемы на основе анализа или обобщения; 3 – качественно новое знание, полученное в результате исследования, оригинальное решение задачи
7	Качество исследования	1 – элементарная работа, изложены знакомые факты; 2 – имеются элементы исследования или обобщения, реферативная работа. Исследование проведено на основе литературных источников, опубликованных работ и т.п.; 3 – исследование с привлечением первичных наблюдений, выполненных другими авторами, собственная обработка, анализ; 4 – полный цикл исследования, включающий подготовку программы, натурные наблюдения или проведение эксперимента, обработку и анализ полученного материала, создание нового продукта

8	Практическая значимость	1 – работа может быть использована в учебных целях; 2 – работа уже используется в своем учебном учреждении
9	Структура работы: введение, постановка задачи, решение, выводы	1 – в работе плохо просматривается структура; 2 – в работе отсутствуют один или несколько основных разделов; 3 – работа структурирована
10	Оригинальность подхода	1 – традиционная тематика; 2 – работа строится вокруг новых идей; 3 – в работе доказываются новые идеи
11	Эрудиция	1 – слабое представление об основах, истинах, достижениях в данной области; 2 – хорошая или посредственная осведомленность в избранной области знаний; 3 – знание основных положений в избранной и сопредельной областях знаний
12	Качество оформления работы	1 – работа оформлена аккуратно, но без «изысков», описание непонятно, неграмотно; 2 – работа оформлена аккуратно, описание четко, последовательно, понятно, грамотно; 3 – работа оформлена изобретательно, применены нетрадиционные средства, повышающие качество описания работы
13	Значимость исследования	1 – имеет значение только для автора, является первым опытом научной деятельности; может быть доложена на школьной конференции; 2 – работа может быть представлена на районной, областной конференции; 3 – результаты интересны, уникальны и могут быть опубликованы в СМИ
14	Иллюстрации	0 – иллюстрации отсутствуют; 1 – мало выразительные, малоинформативные пособия, готовая продукция; 2 – представлены графики, емкие таблицы, наглядные пособия, фотоматериалы и фотомонтажи, рисунки, схемы
15	Мнение эксперта	до 2 баллов дополнительно за
	ИТОГО	40 баллов

Критерии оценки публичного выступления (презентации, доклада)

Выступление автора должно содержать следующие компоненты: приветствие, тема работы, актуальность темы, цель и задачи, гипотеза, значимость работы, объект и предмет исследования, этапы работы, результаты и выводы учебно-исследовательской работы.

№	Критерий	Оценка
1	Качество доклада, изложение	1 – доклад зачитывается по подготовленному тексту; 2 – доклад рассказывает, но не объясняет суть работы, изложение упорядоченное, более или менее связное, но лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада; 3 – доклад производит выдающееся впечатление: выразительный, логичный, компактный, с элементами риторики
2	Композиция доклада	1 – отсутствуют стройность и последовательность изложения, слабо просматриваются цели, задачи, выводы; 2 – имеется введение, обозначена цель, выдержана логика построения, объем и требования к оформлению
3	Качество ответов на вопросы	1 – не может четко ответить на вопросы; 2 – ответы на вопросы
4	Использование демонстрационного материала	1 – представленный демонстрационный материал не использовался докладчиком; 2 – демонстрационный материал использовался в докладе
5	Оформление демонстрационного материала	1 – представлен плохо оформленный демонстрационный материал; 2 – демонстрационный материал хорошо оформлен
6	Владение автором научным и специальным аппаратом	1 – автор владеет базовым аппаратом; 2 – использованы общенаучные и специальные термины; 3 – показано владение специальным аппаратом
7	Четкость выводов	1 – выводы имеются, но они не доказаны; 2 – выводы нечеткие; 3 – выводы полностью характеризуют работу
8	Мнение эксперта	до 2 баллов дополнительно за
	ИТОГО	20 баллов
	ВСЕГО	60 баллов